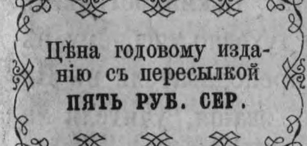
ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.


Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 7.


Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ.

15 АПРѢЛЯ 1870 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАММАТА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Преосвященному Іосифу, Епископу Ковенскому, Викарію Литовской епархіи.

Во вниманіе къ достойному служенію вашему и отлично усердному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, по засвидѣтельствованію о семъ Архіепископа Литовскаго, Всемилостивѣйше сопричисляя васъ къ Императорскому Ордену Нашему Святыя Анны первой степени, Повелѣваемъ знаки сего Ордена, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*»

Въ С.-Петербургѣ.
12 Апрѣля 1870 года.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, 2-го марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, за заслуги по духовно учебному вѣдомству, орденами: *св. Анны 3-й ст.* преподавателя въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, учителя литовской духовной семинаріи, магистра *Щербицкаго;* преподавателя того же училища, учителя и библіотекаря той же семинаріи, магистра *Елеонскаго.*

Высочайшая благодарность.

Государь Императоръ, удостоивъ благосклоннаго принятія поднесенный Его Императорскому Величеству господиномъ министромъ народнаго просвѣщенія экземпляръ недавно вышедшаго VI тома Археографическаго Сборника документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-западной Руси, издаваемаго при управленіи Виленскаго учебнаго округа, въ 26-й день марта сего года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: объявить Высочайшую Его Величества благодарность лицамъ, трудившимся при изданіи упомянутаго тома.

Труды по изданію VI тома Археографическаго Сборника принадлежатъ наставникамъ Литовской семинаріи: гг. *Демьяновичу, Елеонскому и Смирнову* (нынѣ Секретарю Литовской Консисторіи).

Высшія правительственныя распоряженія.

Объ измѣненіи срока каникулярнаго времени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Литовской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2-го сего Марта за № 2185, объ измѣненіи лѣтнихъ вакацій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Литовской епархіи. Приказали: Согласно предположенію Епархіальнаго Съѣзда духовенства и представленію Вашего Преосвященства, разрѣшить въ Литовскихъ духовныхъ Семинаріи и училищахъ, а равно и въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства начинать лѣтнія вакаціи 20-го Іюня и оканчивать 7-го Августа; о чемъ Вашему Преосвященству и дать знать указомъ. Марта 24-го дня 1870 года.

На семъ указѣ написана таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „26-го Марта 1870 года. Сообщить въ Правленія Семинаріи и всѣхъ училищъ епархіи, а духовенству объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

Указъ Св. Сѵнода, отъ 18-го Ноября 1869 г. относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21-го Августа 1869 г. за № 230, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ,

Приказали: Высочайше утвержденныя 8-го Іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе Учебнаго Комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ духовно-учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ къ исполненію и руководству.

Копія съ Высочайше утвержденныхъ, 8 іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленія Св. Сѵнода отъ $^{3}/_{12}$ сентября того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по неосмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобы они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя на основаніи § 85 устава университетовъ, разрѣшено совѣтамъ установлять для поступающихъ въ университеты, производились, по возможности, изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человѣкъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменныя отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить попечителямъ предлагать совѣтамъ университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступаю-

щимъ въ студенты, когда они, попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ совѣтовъ университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, попечителямъ другихъ округовъ и доносить министерству народнаго просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Пріемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для пріема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ на равнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать потребныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и пріемѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому-бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вмѣнить въ обязанность начальствамъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лице всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратить особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ университетахъ и медицинской академіи дозволять только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно предоставить министру народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать по возможности въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи рапредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно совѣтамъ и конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты представляемые центральнымъ управленіямъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ академіи. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примѣчаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ III и IX не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ низшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія.

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое.

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое.

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и при томъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII. Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихся, не отмѣненныя или неизмѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній, внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемыя учащимся для руководства, за

исключеніемъ пунктовъ 3 и 8-го помянутыхъ правилъ 1867 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ 6-го іюня 1868 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 г., дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній; то Учебный Комитетъ полагалъ-бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и для того предписать: а) семинарскимъ правленіямъ, чтобы, по 1-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ семинарій и опредѣленія святѣйшаго Сvнода 24 февраля (4 мая) 1858 года; б) совѣтамъ академій—о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ совѣтамъ академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Сvноду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при пріемѣ молодыхъ людей въ духовныя академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ духовныя академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на ректоровъ академій, и в) совѣтамъ академій и правленіямъ семинарій—о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ святѣйшаго сvнода отъ $^{15}/_{29}$ ноября 1867 года. Что-же касается VII пункта, то о примѣнимости его къ духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить совѣтамъ духовныхъ академій представить свои соображенія.

Мѣстныя епархіальныя распоряженія.

Въ 5 № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» сообщено было заимствованное изъ газеты «Правительственный Вѣстникъ» извѣстіе о Высочайшемъ соизволеніи на установленіе въ епархіяхъ Сѣверо и Юго-Западнаго Края ежегоднаго поминовенія памяти почившаго Митрополита Іосифа въ день его кончины. Нынѣ полученъ о томъ указъ изъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 26 Марта сего года за № 557.

О неисправностяхъ и упущеніяхъ, усмотренныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ по Литовской епархіи за 1869 годъ.

(Къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію).

I.

1870 года Марта 19 дня. Литовская Духовная Консисторія слушали докладъ Г. Секретаря оной Флегонта Смирнова-слѣдующаго содержанія:

По прочтеніи мною всѣхъ клировыхъ вѣдомостей Литовской епархіи за истекшій 1869 годъ (исключая не представленныхъ доселѣ о церквахъ Дрогичинскаго благочинія, благочиннымъ Ральцевичемъ), въ нихъ оказались слѣдующія неисправности:

1) Въ вѣдомостяхъ о церквахъ:

а) Названія приписныхъ и кладбищенскихъ церквей своимъ разнообразіемъ затрудняютъ счетъ ихъ; нѣкоторыя изъ нихъ называются церквами прямо, а нѣкоторыя каплицами, каковымъ именемъ называются и часовни. Есть также названія: усыпальницы (при Груздовской и Ильинской Ильской церквахъ Вилейскаго уѣзда), часовни. О нѣкоторыхъ изъ сихъ богослужебныхъ зданій писаны особыя добавочныя вѣдомости, а о нѣкоторыхъ

вскользь лишь упоминается въ вѣдомости о самостоятельной церкви (напримѣръ о приписной къ Добромысльской, Слонимскаго уѣзда и о нѣкоторыхъ другихъ). При этомъ часто не обозначено: (даже напр. въ г. Лидѣ, не говоря о многихъ другихъ, особенно приписныхъ церквахъ) каменное или деревянное то или другое богослужебное зданіе, что необходимо при отчетности. Названіе *каплицъ,* кажется, нужно бы совсѣмъ уничтожить, замѣнивъ его названіями церквей или часовень, смотря потому, есть или нѣтъ въ сихъ богослужебныхъ зданіяхъ престолы, иконостасы и прочія необходимыя принадлежности церкви. О часовняхъ же нѣтъ нужды писать особыхъ вѣдомостей, а можно бы ограничиваться упоминаніемъ о нихъ въ вѣдомости о самостоятельной приходской церкви, непремѣнно обозначая при этомъ, каменное или деревянное то зданіе.

За тѣмъ, —каменная соборная церковь въ г. Пружанахъ описывается на второмъ планѣ, какъ бы приписная, послѣ Рождественской деревянной церкви. При Радошковской церкви, Вилейскаго уѣзда, названа кладбищенскою церковію совершенно разрушившаяся, въ которой не бываетъ Богослуженія; тоже при Козянской церкви, Дисненскаго уѣзда, церковію названо ветхое деревянное зданіе, безъ утвари, иконостаса и даже иконъ; при Порѣчской церкви тогоже уѣзда названа приписною церковью закрытая съ 1833 г., безъ внутренняго устройства и Богослуженія; такова же Путятинская церковь, описанная какъ самостоятельная приходская, —деревянная ветхая, безъ Богослуженія съ 185... (какого именно? не выставлено послѣдней цифры) и иконостаса; все, сказано, перенесено въ кладбищенскую, но не сказано, въ какую именно; между тѣмъ дальше церковь въ д. Павловичахъ названа приписною, а не кладбищенскою. Гдѣ же та кладбищенская? (какой счетъ возможенъ при такой запутанности?) При Псуйской церкви названы при-

писными 4 зданія, въ которыхъ не бываетъ Богослуженія; не извѣстно: часовни ли это или упраздненныя церкви; при Чересской, въ числѣ трехъ приписныхъ, считается сгорѣвшая въ 1825 году. Въ Вѣдомости о Долгиновской церкви тогоже уѣзда новая каменная и старая деревянная церкви смѣшаны въ одной вѣдомости подъ однимъ именемъ приходской церкви; между тѣмъ какъ одну изъ нихъ слѣдовало обозначить или приписною или упраздненною и съ особымъ описаніемъ каждой. Тоже сдѣлано и въ вѣдомости о Новомядельской церкви. О Крайской церкви сказано, что она сгорѣла въ 1866 г., а гдѣ совершается Богослуженіе съ того времени, о томъ не сказано ничего. Не ясно также, упоминаемая при Брестской Сvмеоновской церкви въ 13 п. вѣдомости кладбищенская церковь одна ли и таже, что Троицкая, о коей особая вѣдомость помѣщена далѣе? При Высоко-Литовской церкви, Брестскаго уѣзда, находится по 13 п. вѣдомости о ней новая каменная церковь, но которая изъ нихъ самостоятельная, эта ли новая, или старая деревянная, о которой писана вѣдомость, не обозначено. При Половецкой церкви въ п. 14 вѣдомости упомянута Суходольская каменная церковь, уже освященная въ 1869 г., но не извѣстно, приписная она или другая какая, и особой вѣдомости о ней нѣтъ. Тоже недоумѣніе возбуждается и касательно новопостроенной церкви, обозначенной въ вѣдомости о Селецкой церкви, Пружанскаго уѣзда.

б) Не обозначено, съ чьего и когда именно даннаго разрѣшенія построена въ 1869 году часовня при Переволокской церкви, Слонимскаго уѣзда.

Обращаетъ также вниманіе на себя: въ вѣдомости о Свислочской церкви, Волковыскаго уѣзда, выраженіе, что она окончена при помощи небесъ, удобозамѣнимое другимъ менѣе *фигуральнымъ* выраженіемъ.

в) Въ показаніи о состояніи церковной утвари во

многихъ вѣдомостяхъ сказано: церковь утварью недостаточна, или не вполнѣ достаточна, а въ чемъ именно недостатокъ—не объяснено.

г) Касательно показаній о количествѣ церковныхъ земель замѣчено, что 1) весьма не многіе причты обозначаютъ итоги всей церковной земли, а пишутъ только по частямъ: пахатной, усадебной и проч. 2) Земли, находящіяся при приписныхъ церквахъ, не показываются въ общемъ счетѣ причтовой земли, а пишутся отдѣльно при приписной церкви, что затрудняетъ при справкахъ. Не излишне было бы сводить итогъ всего церковнаго надѣла въ вѣдомости о самостоятельной церкви, обозначая при этомъ, что въ то число входитъ такое-то количество земли, состоящей при приписной церкви. Тоже нужно сказать и о ферменныхъ надѣлахъ, которые въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ значатся въ другихъ пунктахъ.

3) Въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ итоги земли выставлены несообразно съ частными цифрами: напр. при Вилейской церкви показано земли: $4 + 14 + 23 + 9 + 1 = 37$ десятинъ, а не 51, какъ бы слѣдовало; или при Старо-Мядельской: $3\frac{1}{2} + 75 = 115$; правда сюда причислены, вѣроятно, значащіяся при приписной къ ней церкви $32\frac{1}{2}$ дес., и все таки итогъ будетъ III, а не 115.

4) Въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ счетъ земли показанъ не на десятины, а на морги, уволоки и пренты, какъ напр. при Гудзевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, при нѣкоторыхъ Кобринскаго и другихъ уѣздовъ, а при Верхнянской церкви, Дисненскаго уѣзда, написано 35,220 сажень.

5) Въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ сказано о землѣ только: узаконенная пропорція, но какая именно—не извѣстно; такъ напр. при Ятвѣской церкви, Гродненскаго уѣзда, при Верховичской церкви, Брестскаго уѣзда, при Пашукской церкви, тогоже уѣзда, при Шерешевской

церкви, Пружанскаго уѣзда; при Свильской церкви, Дисненскаго уѣзда, даже и этого не сказано; при приписной же къ Каменецъ-Бискупской, Брестскаго уѣзда, оставлены пробѣлы для цифръ о количествѣ земли; тоже при Бѣницкой церкви, Ошмянскаго уѣзда.

За тѣмъ надѣлъ земли не обозначенъ за неимѣніемъ передаточнаго акта, какъ сказано при Цицинской церкви, Ошмянскаго уѣзда; при Телятыцкой церкви, Брестскаго уѣзда, не обозначено количество земли, присоединенной отъ закрытаго костела.

д) Содержаніе причтовъ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ обозначено только по штатамъ 1842 года, а о дополнительномъ ни слова не упомянуто, тогда какъ всѣ причты, безъ исключенія, получаютъ его съ 1864 года; (напр. по Ошмянскому уѣзду при церквахъ: Гольшанской, Городиловской, Залѣсской, Сморгонской-Преображенской, Сутковской; по Слонимскому уѣзду при Дворецкой; по Пружанскому уѣзду при Вижецкой, Засимовичской, Левковской, Оранчицкой, Тиховольской, а при Сухопольской вовсе не обозначена цифра, а сказано: получается второклассное жалованье; не обозначено также жалованье при Каменицо-Бискупской церкви, Брестскаго уѣзда.)

е) Еще чаще не обозначено въ вѣдомостяхъ число писанныхъ и неписанныхъ листовъ въ обыскныхъ книгахъ, а оставлены пробѣлы для цифръ. (Напримѣръ по одному Брестскому уѣзду въ вѣдомости о церквахъ: Высоко-Литовской, Зводской, Теребуньской, Збунинской, Зубачской, Любашской, Церковницкой; по Лидскому уѣзду:—при Орловской;—по Ошмянскому—при Воложинской Константино-Еленской, Словенской; по Пружанскому-при Селецкой; по Слонимскому при Альбянской, Козловичской, Молчадской, Хоробровичской).

ж) Къ небрежности въ составленіи клировыхъ вѣдомостей относится также: пробѣлы вмѣсто цифры года выдачи приходорасходныхъ книгъ Свѣнцянской церкви;

здѣсь же вмѣсто словъ домовыхъ церквей написано только *доб,* да такъ и оставлено; обыскная книга Куренецкой церкви, Вилейскаго уѣзда, скрѣплена Членомъ, будто бы, Консисторіи Столоначальникомъ В. Монюшко; затѣмъ не выставлено итоговъ количества дворовъ и прихожанъ при многихъ церквахъ (напр: Дисненскаго уѣзда при Глубокской церкви, Брестскаго-Омеленецкой, Ошмянскаго-Залѣсской, Сморгонской-Михайловской, Сухопольской; наконецъ самая наибольшая небрежность въ самой перепискѣ вѣдомостей, иногда крайне спѣшной и неразборчивой; вѣдомость же Переволокской церкви Слонимскаго уѣзда написана на сѣрой бумагѣ полубѣлыми чернилами, что замѣтилъ и Преосвященный Іосифъ съ тѣмъ присовокупленіемъ, что приходъ этотъ богатый и священникъ могъ бы достать получше бумаги и чернилъ.

2) Что же касается до формулярныхъ списковъ духовенства, то главный ихъ недостатокъ тотъ, что въ нихъ почти ни въ одномъ не обозначено, противъ кого слѣдуетъ, свѣдѣнія о бытности подъ судомъ и штрафахъ, каковая отмѣтка должна дѣлаться за всѣ годы службы каждый разъ, а не за одинъ только истекшій годъ. Видно въ семъ случаѣ, впрочемъ, явное уклоненіе отъ прописанія такаго рода свѣдѣній. Нѣкоторыя лица въ вѣдомостяхъ за 1868 г. значились штрафованными, а за 1869 г. это свѣдѣніе уничтожено. (Напр. по Кобринскому уѣзду: о Священникѣ Доропіевицкой церкви Ивацевичѣ, Мокранской церкви Василіѣ Ситкевичѣ, Рогознянской-Антоніѣ Мижевскомъ). Нѣкоторыя лица, состоявшія подъ судомъ, что не могло не быть извѣстнымъ благочиннымъ, въ 1869 году, по клировымъ вѣдомостямъ отмѣчены не состоящими: напр. Груздовской церкви, Вилейскаго уѣзда, священникъ Литвиновскій, (противъ него отмѣчено было *не былъ* и потомъ подскоблено), Новокрасносельской церкви, священникъ Василій Гушкевичъ и дьячекъ Хотѣнчицкой церкви Тихонъ Потомскій, отмѣченный при

томъ хорошаго поведенія, между тѣмъ состоявшій подъ судомъ за пьянство и буйство, и въ началѣ настоящаго года исключенъ изъ духовнаго званія. Противъ нѣкоторыхъ, наконецъ, лицъ вовсе нѣтъ отмѣтокъ о бытности или небытности ихъ подъ судомъ и штрафомъ.

Другіе недосмотры въ формулярныхъ спискахъ суть: опущеніе отмѣтки лѣтъ и отмѣтокъ поведенія. Лѣта не обозначены дѣтямъ діакона, дьячку съ женою и дѣтьми и просфирнѣ Дружиловицкой церкви, Кобринскаго уѣзда; того же уѣзда, Осовецкой церкви священнику Карпу Шеметилло; Гродненскаго уѣзда, Священнику Радивоновицкой церкви Хомичевскому. Аттестаціи нѣтъ вышеозначеннымъ дьякону и дьячку Дружиловицкой церкви съ семействами ихъ; и. д. псаломщика Холхельской церкви, Вилейскаго уѣзда Игнатію Пучковскому; и. д. псаломщика и просфирнѣ Шиловицкой церкви.

Наконецъ 3) въ формулярныхъ спискахъ состоящими въ семействахъ тѣхъ или другихъ лицъ изъ духовенства неподлежаще значатся дѣти, давно поступившіе на мѣста и не состоящіе на содержаніи отцевъ. Напр. при Священникѣ Маціевичской церкви, Пружанскаго уѣзда, Балландовичѣ значится сынъ Аркадій, учитель духовнаго училища.

Докладывая о всемъ вышепрописаномъ Литовской Духовной Консисторіи, Г. Секретарь покорнѣйше проситъ оную: о замѣченныхъ неисправностяхъ, для предотвращенія ихъ на будущее время, опубликовать черезъ Епархіальныя Вѣдомости, такъ какъ сообщая о нихъ только неисправнымъ причтамъ нельзя будетъ предотвратить тѣхъ же неисправностей на будущее время въ другихъ вѣдомостяхъ. Приказали: 1) Все вообще прописанное въ докладѣ Секретаря пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ предотвращеніе, чтобы на будущее время Духовенство не допускало тѣхъ же ошибокъ, недосмотровъ и упущеній, какія нынѣ замѣчены, а благочин-

ные, принимая вѣдомости, тщательно разсматривали бы оныя, и, въ случаѣ упущеній, возвращали бы для исправленія; 2) затѣмъ, въ частности, какъ изъ собранныхъ замѣтокъ видно, что священники по невѣденію смѣшиваютъ наименованія церквей, то постановить правиломъ наименованіе каплицъ вовсе отмѣнить; приписными называть церкви съ необходимымъ богослужебнымъ устройствомъ, въ которыхъ по временамъ совершается Божественная Литургія; а если таковыя состоятъ на особо отведенныхъ для прихода кладбищахъ, то именовать кладбищенскими. За тѣмъ церкви безъ внутренняго устройства именовать часовнями. 3) Для однообразія счета количества земель церковныхъ опредѣлять его точно, на сколько возможно, десятинами, а не другою мѣрою, тѣмъ болѣе не употребляя однихъ общихъ выраженій, напр. узаконенная пропорція. 4) Касательно бытности подъ судомъ и штрафовъ пояснить къ должному свѣдѣнію и исполненію: чтобы о таковой въ подлежащей графѣ всегда показывали сами составители формуляровъ; отмѣтки о состояніи подъ судомъ и штрафомъ должны быть сдѣланы о всѣхъ такихъ случаяхъ; если кто штрафованъ по суду выговоромъ со внесеніемъ въ формулярный списокъ, подвергался эпитиміи въ монастырѣ, такъ же по суду, временному запрещенію въ священнослуженіи, наложенному судомъ. Но предварительно составленный о семъ протоколъ представить Его Высокопреосвященству.

На семъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: «31 Марта 1870 г. Утверждается.»

II.

Литовская Духовная Консисторія слушали 19 Марта сего года докладъ Секретаря оной г. Смирнова—слѣдующаго содержанія:

Прочитавъ клировыя вѣдомости за 1869 годъ по Литовской епархіи, я узналъ изъ нихъ, что 1), при нѣкоторыхъ церквахъ находятся неподлежаще *подлинныя* метрическія книги за старинные годы (отъ половины прошлаго столѣтія по 1840 годы), которымъ безопаснѣе было бы храниться въ архивѣ Консисторіи (напр. по Ошмянскому уѣзду при Церквахъ Городиловской, Городьковской, Груздовской, Довбенской, Дубинской, Залѣсской, Михаловщизнянской, Сутковской, Трабской, равно при многихъ церквахъ другихъ уѣздовъ епархіи). Таковыя книги, по 105 ст. Уст. Дух. Консисторій, должны храниться въ Консисторіи; при церквахъ же оставляются вторые ихъ экземпляры.

2) При нѣкоторыхъ церквахъ копіи метрическихъ книгъ находятся не за всѣ годы, (напр. при Малоберестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, сказано въ вѣдомости, копіи метрическихъ книгъ съ 1843 года *нѣкоторыя* (а какія именно? — не объяснено) затеряны, тоже и такъ же сказано и въ вѣдомости о Ятвѣсской церкви, Волковыскаго уѣзда, при которой нѣтъ, впрочемъ, и приходорасходныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей, кромѣ 1863 года; при Вилейской церкви метрическія книги и приходорасходныя сгорѣли вмѣстѣ съ домомъ священника въ 1868 году—слѣдовательно противозаконно хранились не въ церкви, а на дому. (105 ст. Уст. Дух. Консисторій).

3) При нѣкоторыхъ церквахъ нѣтъ исповѣдныхъ росписей за иные годы (напр. при Липницкой церкви, Кобринскаго уѣзда—до 1852 года; при Молодечнянской за 1867 г. затеряна священникомъ Трояномъ; при Миловидской церкви, Слонимскаго уѣзда съ 1844 года нѣтъ исповѣдныхъ росписей и не объяснено—почему?)

4) При нѣкоторыхъ церквахъ нѣтъ приходорасходныхъ книгъ за нѣкоторые годы (напр. при Велямовицкой церкви Брестскаго уѣзда не переданы таковыя,

равно какъ и опись церковному имуществу бывшимъ священникомъ Николаемъ Будзилловичемъ, и при вышеписанной Ятвѣской).

5) При многихъ церквахъ а) нѣтъ описей церковному имуществу, напр. Кобринскаго уѣзда, Степанковской, Березской и приписной къ Брашевицкой, Волковыскаго уѣзда, приписной къ Самуйловичской, устроенной въ 1867 году, при Раснянской Брестскаго уѣзда (и утвари нѣтъ), Ошмянскаго уѣзда—Вишневской и Сморгонской Михаиловской, Слонимскаго уѣзда—Ольшевской, такъ какъ вещей мало, замѣчается въ вѣдомости; Бѣльскаго уѣзда—Гриневичской; Сокольскаго уѣзда—Красностокской. б) При нѣкоторыхъ же церквахъ есть лишь неформенныя, никѣмъ не засвидѣтельствованныя описи, а именно: Пожежинской и Радваницкой, Брестскаго уѣзда; Быстрицкой, Островецкой и Подберезской, Виленскаго уѣзда. в) Въ вѣдомостяхъ о нѣкоторыхъ церквахъ прописано, что описи представлены были Благочиннымъ или въ Консисторію, но не возвращены церквамъ, а именно: Гродненскаго уѣзда, Друзгеникской церкви опись въ 2 хъ экземплярахъ отослана въ Консисторію; опись Самуйловичской церкви, Волковыскаго уѣзда, въ 1859 году вытребована была въ Консисторію и не возвращена;—Голубичской церкви Дисненскаго уѣзда въ 1859 г. отослана мѣстному благочинному для представленія Консисторіи и не возвращена;—Бѣльской Воскресенской церкви отдана въ 1858 году Бѣльскому Благочинному; ему же вручена въ 1855 г. опись Дубичской церкви; имъ же не возвращена опись Наревской церкви; опись Щитовской церкви отослана въ 1859 г. въ Консисторію и не возвращена. г) Наконецъ въ вѣдомости о Кнышинской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, вовсе не упомянуто объ описи.

6) Громадное большинство вѣдомостей говоритъ объ отсутствіи межевыхъ книгъ, плановъ и вообще какихъ

бы то ни было документовъ на церковныя земли, при чемъ многія вѣдомости заявляютъ о захватахъ церковной земли, дѣла о которыхъ тянутся по нѣскольку лѣтъ, безуспѣшно большею частію.

Приказали: чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости съ прописаніемъ сего доклада объявить духовенству, чтобы оно выслало для храненія въ Консисторію имѣющіяся у нихъ подлинныя метрическія книги; предоставивъ снять копіи съ книгъ за годы, ближайшіе къ 1843-му, съ котораго уже должны быть при всѣхъ церквахъ копіи. 2) Недостающія за нѣкоторые годы при означенныхъ церквахъ копіи метрическихъ книгъ обязать виновныхъ въ утратѣ ихъ на свои средства списать съ подлинныхъ, хранящихся въ Консисторіи. 3) Также обязать списать и копіи съ исповѣдныхъ росписей, гдѣ нѣтъ, а Бытенскому Благочинному особо предписать указомъ—доставить свѣдѣніе, почему при Миловидской церкви нѣтъ всѣхъ исповѣдныхъ росписей съ 1844 года; 4) Имѣющіяся въ Консисторіи описи церковному имуществу, по надлежащей скрѣпѣ, отослать по принадлежности, а причтамъ всѣхъ остальныхъ церквей, не имѣющихъ законныхъ и исправныхъ описей, вмѣнить въ обязанность въ возможной скорости составить новыя описи по данной формѣ и таковыя представить въ Консисторію для разсмотрѣнія и скрѣпы. 5) Гдѣ нѣтъ документовъ на церковную землю, тамъ вмѣнить въ обязанность духовенству озаботиться, по мѣрѣ возможности, восполненіемъ сего недостатка, чрезъ подлежащія сношенія съ ближайшими къ сему дѣлу гражданскими властями. 6) Благочиннымъ же слѣдить за точнымъ исполненіемъ всего вышепрописаннаго.

На семъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: «31 Марта 1870 г. Утверждается.»

(Къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію).

Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пасты-

рей» извѣстила Литовскую духовную консисторію, что цѣе на каждому экземпляру изданной ею книжки: «Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій» не 15, а 25 коп. сер., почему и проситъ оную консисторію дослать и остальныя слѣдуемыя ей деньги. Имѣютъ, посему, священники здѣшней епархіи, пріобрѣвшіе экземпляры сей книжки по цѣн. 15 коп., выслать въ Консисторію требуемыя деньги (по 10 коп. на каждый экз.), для отсылки таковыхъ по принадлежности.

Мѣстныя Епархіальныя Извѣстія.

Пожертвованіе митр. Іосифа на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ 4-хъ нашихъ духовныхъ академій.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано, что покойный преосвященный митрополитъ литовскій Іосифъ завѣщалъ девять тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ восемь руб., на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ четырехъ нынѣшнихъ православныхъ духовныхъ академій. Проценты съ этихъ денегъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 29 декабря 1869 года, постановлено раздѣлить между академіями слѣдующимъ образомъ: 1) процентную сумму, полученную съ этого капитала за прежнее время, двѣсти одинъ рубль 19 коп., ассигновать въ Казанскую духовную академію, для употребленія по назначенію завѣщателя въ 1870 году. 2) изъ процентовъ, которые будутъ получены съ капитала 1-го мая 1870 года, двѣсти пятьдесятъ рублей ассигновать въ томъ же году въ Московскую духовную академію; 3) въ 1871 году ассигновать по двѣсти пятидесяти рублей въ С.-Петербургскую и Кіевскую духовныя академіи; 4) въ 1872 году по двѣсти пятидесяти рублей ассигновать въ Московскую и Казанскую духовныя академіи, и затѣмъ производить поочередно, каждый годъ,

въ двѣ академіи, въ указанномъ порядкѣ, по 250 руб.; 5) ежегодный за симъ остатокъ отъ процентовъ, по 9 руб. 64 коп., пріобщать къ капиталу до того времени, пока не образуется болѣе или менѣе значительная сумма, и тогда войти въ соображеніе относительно распредѣленія этой суммы.

О замѣнѣ личнаго крестьянскаго труда при обработкѣ причтовыхъ земель денежнымъ сборомъ.

Въ дополненіе къ сообщенному въ 4 № Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣщенію, со словъ газ. «Голосъ», о замѣнѣ личнаго крестьянскаго труда при обработкѣ причтовыхъ земель денежнымъ сборомъ въ пользу духовенства Литовской епархіи, доводится до свѣдѣнія сего духовенства, что, по имѣющимся въ Консисторіи оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, количество сего сбора на долю православнаго духовенства Сѣверо-Западнаго края простирается до 184,000 руб. серебр., распредѣленіе каковой суммы на причты произведено будетъ Главнымъ Присутствіемъ по обезпеченію православнаго духовенства.

Назначеніе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, написанною на *Справкѣ* Литовской Духовной Консисторіи, вакантное священническое мѣсто при Свѣнцицкой церкви, Волковыскаго уѣзда, предоставлено Надзирателю Жировицкаго Духовнаго Училища *Владиміру Бѣллевичу*.

Рукоположенъ во священника: б. старообрядческій наставникъ изъ мѣщанъ Виленской губ., Свенцянскаго уѣзда, Мартиніанъ Аѳанасіевъ Тихоміровъ, 4-го апрѣля, въ Гроднѣ, при освященіи вновь сооруженной Александро-Невской церкви, рукоположенъ во діакона, а 5-го апрѣля, тамъ же—во священника къ новооткрывающейся единовѣрческой церкви въ г. Ковнѣ.

Вакантныя священническія мѣста:

1) въ с. Свѣтлянахъ—Свѣнцянскаго уѣзда.
2) въ с. Юдицинѣ—Дисненскаго уѣзда.
3) въ с. Лопеницѣ—Волковыскаго уѣзда.
4) въ с. Замшанахъ—Брестскаго уѣзда.
5) въ с. Заборьѣ—Дисненскаго уѣзда.

Вакансіи псаломщиковъ: въ Гроднѣ-при Софійскомъ соборѣ; въ с. Тетеровкѣ-Великоберестовицкаго благоч.; въ Дѣвятковичахъ-Коссовскаго благоч.; въ Свѣтлянахъ-Свѣнцянскаго благоч.; въ м. Клещеляхъ-Бѣльскаго благоч.; въ Дубинѣ-Воложинскаго благоч. и въ с. Доропіевичахъ-Кобринскаго благочинія.

Умершіе:

Состоявшій на діаконской вакансіи при Черевачицкой церкви, Кобринскаго уѣзда Священникъ Ѳома Кухановичъ скончался 2 ч. сего Апрѣля—83 лѣтъ отъ роду.

Освященіе церкви.

Въ Г. Гроднѣ, 4-го Апрѣля, преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Ковенскимъ, при многочисленномъ стеченіи народа, въ присутствіи Г. Главнаго Начальника Края и всѣхъ властей, совершено торжественное освященіе церкви во имя св. Александра Невскаго, сооруженной въ память дня 4-го Апрѣля.

О пожертвованіяхъ на церкви.

При содѣйствіи Виленскаго Свято-Духовскаго и Ковенскаго Николаевскаго Братствъ, а также при участіи мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, въ церкви *Вилкомірскаго* благочинія въ теченіи 1869 года поступили слѣдующія пожертвованія вещами и деньгами: а) *въ Шавельскую*-шелковая малиноваго цвѣта катапетасма, два

куска парчи, антидорное блюдо, кувшинъ для ношенія воды-изъ накладнаго серебра, рукомойникъ и кропило. Стоимость сихъ вещей опредѣляется во 111-ть руб. сер. б) *въ Благовѣщенскую-Слободскую* церковь собрано на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ денегъ-23 руб. сер.; в) *въ Тельшевскую* церковь-аналойная икона Св. Николая, въ роскошномъ окладѣ, стоимостію 90 руб.; г) *въ Вилкомірскую* церковь-лампада накладнаго серебра въ 40 р. и денегъ 322 руб. на покупку колокола; д) *въ Семенишскую* церковь-икона Архистратига Михаила, два полныхъ священническихъ облаченія, 2 пелены на престолъ и аналой, 2 хоругви и кадильница, каковыя вещи стоятъ 162 руб. и денежнаго пожертвованія-26 руб.; е) *въ Биржанскую* церковь-2 иконы Владимірской и Казанской Божіей Матери, цѣн. въ 50 руб. и евангеліе въ малиновомъ переплетѣ; ж) *въ Ушпольскую* церковь-2 ризы съ соотвѣтственными къ нимъ принадлежностями, 3 покровца, 3 перемѣны воздуховъ, 2 пелены на престолъ и аналой, двѣ хоругви и кадильница; цѣна симъ вещамъ 151 руб. сер.; з) *въ Утянскую* церковь-потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица—сер. 84 пробы, два блюдца, напрестольный крестъ, два мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, 2 напрестольныхъ подсвѣчника, купель, воздухъ и два покровца свѣтлые, воздухъ и 2 покровца траурные и водосвятная чаша съ кропиломъ. Общая ихъ стоимость 172 руб. и 50 коп. сер.; г) *въ Посвольскую* церковь: — икона двунадесятыхъ праздниковъ на доскѣ, икона Свят. Николая въ серебрянномъ окладѣ, дарохранительница, мѵрница, два прибора воздуховъ, 2 шерстяныхъ подризника, 1 шелковая эпитрахиль, 1 поясъ, 3 пары поручей, шелковый платокъ и 4 такихъ же лентъ, пара мѣдныхъ подсвѣчниковъ, 2 лампадки, 10 богослужебныхъ книгъ, евангеліе въ 8 д. листа, напрестольный крестъ, кадило, священническая риза, 1 полный приборъ священническаго облаченія, серебро-вызолоченный крестъ, воздухъ и 2 покровца; и) *въ*

Можейкишскую церковь пожертвована Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ икона Св. Маріи Магдалины, которая и принята была мѣстнымъ приходскимъ населеніемъ съ особымъ и приличнымъ этому высокому дару торжествомъ.

Иванъ И. Четвериковъ, въ Августѣ мѣсяцѣ 1869 г., пожертвовалъ *въ Бѣльскую Свято-Михайловскую* церковь паникадило аплике, всенощное блюдо аплике, кадило такое же, крестъ аплике вызолоченный, такую же дароносицу съ серебряннымъ вызолоченнымъ приборомъ и мирницу чернаго дерева, всего на 150 руб. сереб.

Свѣдѣнія о ходѣ церковно-строительнаго дѣла въ Литовской епархіи.

Число существовавшихъ въ Литовской епархіи православныхъ церквей не удовлетворяло нуждамъ мѣстнаго православнаго населенія, и потому съ 1864 г. приступлено къ постройкѣ въ ней новыхъ и возобновленію старыхъ церквей. Такимъ образомъ, на отпущенныя правительствомъ средства, а частію и на доброхотныя пожертвованія частныхъ лицъ до 1869 года построено и возобновлено православныхъ храмовъ, въ губерніяхъ: Виленской 65, Гродненской 49, Ковенской 25. Къ числу этихъ работъ относится капитальное возобновленіе въ г. Вильнѣ, на добровольныя приношенія, при пособіи отъ правительства, древне-православнаго Пречистенскаго митрополитальнаго собора, который своею громадностію, чистотою отдѣлки, а болѣе еще замѣчательностію архитектуры, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ лучшимъ произведеніямъ искусства. Въ 1869 г., на производство церковно-строительныхъ работъ въ означенныхъ 3-хъ губерніяхъ, въ которыхъ въ то время было уже православныхъ церквей 511 и монастырей 12, при православномъ населеніи въ 782,866 обоего пола душъ, ассигновано министерствомъ внутреннихъ дѣлъ изъ церковно-строительнаго кредита 105,719 руб. Какъ на эту сумму, такъ разно

и на остатки отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ, производились въ томъ году работы по 57 каменнымъ и 15 деревяннымъ церквамъ. Изъ этого числа совершенно окончены постройкою, въ *Виленской губерніи*, каменныхъ 9 и изъ булыжнаго камня 1, *Гродненской*, каменныхъ 6 и деревянная 1, и въ *Ковенской губерніи* одна каменная.

(Вил. Вѣст.)

Названіе губерній	Въ 1868 году. Число прав. насел. обоего пола.	Въ 1868 году. ч. п. ц. за иск. кладб. и прип	Въ 1869 году. На церк.-строительные работы ассигновано. Руб.	Коп.	Производилось работъ по постройкѣ церквей. Каменныхъ.	Деревян.	Изъ этого числа окончено постройкою. Камен.	Дерев.
Виленская.	274332	159 и монастырскихъ 5.	20473	44	Въ м. Василишкахъ, с. Роговѣ, м. Лебедевѣ, м. Молодечно, м. Долгиновѣ, м. Куренцѣ, м. Маньковичахъ, м. Норицѣ, м. Дуниловичахъ, м. Словенскѣ, гг. Дисиѣ, Друѣ, м. Жоснѣ и м. Дубинѣ (двѣ послѣднія изъ булыжнаго камня).	—	Въ с. Василиш., с. Роговѣ, м. Лебедевѣ, м. Долгиновѣ, м. Маньковичахъ, м. Норицѣ, м. Дунилович., з. г. Друѣ и г. Дис. и м. Жоснѣ (послѣд. изъ бул. камня).	—
Ковенская.	43139	35 и мон. 2.	28337	95 1/4	Въ г. Вилкомірѣ двѣ (одна кладбищенская), г. Россіенахъ и м. Биржахъ.	—	Вилкомірская кладбищенская.	—
Гродненская.	565395	317 и мон. 5.	56907	31 1/2	Въ с. Смоляницѣ, м. Мокрое, м. Селецъ, с. Тевеляхъ, с. Дубинѣ, с. Котрѣ, г. Гроднѣ (Ал. Нев.), с. Черленахъ, с. Олекшицахъ, с. Ятвескѣ, с. Малешахъ, с. Жерчичахъ, с. Фастахъ, с. Топилцахъ, с. Миронимѣ, с. Миловидахъ, с. Добромыслѣ, с. Люшневѣ, Рендиновѣ, м. Роготнѣ, м. Яловкѣ, с. Дятловичахъ, с. Колонтаѣ, с. Пескахъ, м. Порозовѣ, с. Юровлянахъ, з. г. Васильковѣ двѣ, с. Мотыкалахъ, с. Гершановичахъ, с. Вороцевичахъ, м. Городцѣ, с. Рѣчицѣ, м. Малой-Наревкѣ, м. Шерешевѣ, м. Рудникахъ.	Въ с. Верстокахъ, с. Приборовѣ, м. Дывинѣ, с. Озятахъ.	Въ с. Ятвескѣ, с. Миронимѣ, с. Миловидахъ, с. Мотыкалахъ, с. Германовичахъ и м. Сельцахъ.	Въ с. Верстокахъ.

Извлеченіе изъ положенія о Молодечнянской учительской семинаріи.

1) Учительская семинарія, учрежденная въ мѣстечкѣ Молодечнѣ, Виленской губерніи, имѣетъ цѣлью доставить педагогическое образованіе молодымъ людямъ всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, желающимъ посвятить себя учительской дѣятельности въ начальныхъ училищахъ виленскаго учебнаго округа. 2) Для практическихъ упражненій воспитанниковъ семинаріи въ преподаваніи состоитъ при ней начальное училище. 3) Семинарія и начальное училище содержатся на иждивеніи казны и суть заведенія открытыя. 4) Въ семинаріи обучаются 60 казенныхъ стипендіатовъ. Сверхъ того, допускаются къ обученію стипендіаты какъ сельскихъ обществъ, такъ и частныхъ лицъ, и своекоштные воспитанники, безплатно. 5) Курсъ ученія въ семинаріи трехгодичный, по одному году въ классѣ. 6) Семинарія состоитъ въ вѣдѣніи попечителя виленскаго учебнаго округа, и въ случаяхъ, непредвидѣнныхъ настоящимъ положеніемъ, руководствуется общимъ уставомъ гимназій, а также счотнымъ уставомъ министерства народнаго просвѣщенія. 19) Въ семинарію принимаются молодые люди не моложе 16-ти лѣтняго возраста. 20) Пріемъ въ семинарію допускается одинъ разъ въ годъ, передъ начатіемъ учебнаго курса, и не иначе, какъ въ первый классъ. 21) Изъ кандидатовъ, оказавшихся достойнѣйшими, принимается въ число казенныхъ стипендіатовъ столько, сколько имѣется свободныхъ стипендій. Книги и учебныя пособія, пріобрѣтаемыя для казенныхъ стипендіатовъ изъ асигнованной на этотъ предметъ штатной суммы, обращаются въ ихъ собственность. 22) Казенные стипендіаты семинаріи, по окончаніи въ ней курса наукъ, обязаны прослужить въ должности учителей начальныхъ училищъ не менѣе четырехъ лѣтъ, по назначенію попечителя виленскаго округа. 23) Казенные стипендіаты, которые

пожелали бы оставить семинарію до окончанія курса, а равно пожелающіе, по окончаніи его, прослужить въ званіи народнаго учителя опредѣленное въ предыдущей статьѣ число лѣтъ, могутъ быть уволены изъ семинаріи или освобождены отъ своего обязательства, но не иначе, какъ по возвращеніи всей суммы, выданной имъ въ видѣ стипендій, во время пребыванія въ заведеніи. 24) Воспитанники семинарій освобождаются, на все время своего пребыванія въ ней, отъ всѣхъ личныхъ повинностей, не исключая рекрутской. 25) Воспитанники, окончившіе курсъ, получаютъ, по удостоенію совѣта, свидѣтельства на званіе учителя начальнаго училища и, на все время служенія своего въ этой послѣдней должности, освобождаются также отъ всѣхъ личныхъ повинностей, не исключая рекрутской. 26) При опредѣленіи на учительскія вакансіи, казенные стипендіаты имѣютъ преимущество передъ всѣми другими, и стипендіаты сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ передъ своекоштными. 27) Предметы преподаванія въ семинаріи суть слѣдующія: законъ Божій, главныя основанія педагогики, русскій и церковно-славянскій языки, ариѳметика, главныя основанія геометріи, землемѣріе, линейное черченіе, русская исторія, при преподаваніи которой сообщаются и нѣкоторыя понятія объ исторіи всеобщей, краткая всеобщая и болѣе подробная русская географія, главныя свѣдѣнія, необходимыя для пониманія явленій природы, чистописаніе и пѣніе. Сверхъ того, воспитанники обучаются ремесламъ, по выбору совѣта, и гимнастикѣ. (*Примѣчаніе*. Преподаваніе главныхъ основаній педагогики возлагается на обязанность директора семинаріи). 28) Въ начальномъ училищѣ, состоящемъ при семинаріи, преподаются тѣ же предметы, что и въ каждомъ начальномъ училищѣ, т. е. законъ Божій, чтеніе и письмо порусски, церковно-славянское чтеніе, ариѳметика и пѣніе.

(Голосъ).

Церковная Лѣтопись.

Статистика папъ. Происхожденіе Пія IX. Письма Біеринга къ Пію IX и нашему Св. Суноду. Пріѣздъ его въ Петербургъ. Протестъ Пихлера. Пріѣздъ Овербека въ Петербургъ. Письмо его въ редакцію Кельнской газеты. Пребываніе греческаго архіепископа въ Англіи. Греческій архіепископъ Ликургосъ въ Лондонѣ. Освященіе въ Манчестерѣ греческой церкви. Открытіе новой церкви въ Оксфордѣ. О постройкѣ православной церкви въ Англіи. Извѣстіе о мощахъ Іосафата Кунцевича. Движеніе галицкихъ грекоунитовъ. Уніаты въ Австрійской имперіи.

Статистики римскихъ папъ.

— Neue Freie Presse сообщаетъ слѣдующія статистическія свѣдѣнія о римскихъ папахъ. „Со временъ святаго Петра до Пія IX—папъ всего было 297, въ томъ числѣ 24 анти-папы и одна паписса; 19 папъ выѣхали изъ Рима и 35 царствовали въ чужихъ краяхъ; 8 папъ царствовали по одному мѣсяцу, 40 по году, 22 по два года, 54 по пяти лѣтъ, 51 по пятнадцати лѣтъ, 18 по двадцати и только 9 долѣе этого послѣдняго срока. Изъ 297 папъ 31 были провозглашены узурпаторами и еретиками; изъ 266 законныхъ папъ 64 умерли насильственною смертью, въ томъ числѣ 18 отравлены и 4 задушены. Независимо отъ авиньонскихъ папъ, 26 свергнуты съ престола и изгнаны изъ Рима, а 28 могли держаться только съ помощью чужеземнаго правительства. Изъ общаго числа папъ, 153, т. е. болѣе половины, оказались недостойными, а шестеро, вопреки обѣтамъ, имѣли дѣтей; Левъ IV былъ, говорятъ, женщиною и умеръ въ родахъ (pepеrit papessa papillani). Урбанъ V сознался въ своей виновности и подвергся осужденію со стороны собора; двое другихъ папъ, Викторъ III и Адріанъ VI, публично признались, что погрѣшили, и т. д. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этой длинной исторіи намѣстниковъ Христовыхъ Святой Духъ весьма часто отсутствовалъ“. Эти свѣдѣнія весьма поучительны въ минуту провозглашенія непогрѣшимости римскихъ первосвященниковъ въ смыслѣ догмата вѣры.

(Совр. Изв.)

Происхожденіе Пія IX. Вѣнскія газеты сообщаютъ, что новѣйшія изслѣдованія римскихъ генеалоговъ доказали, что нынѣшній папа *еврейскаго происхожденія.* Первый указалъ на это нѣкто маркизъ Консолини, 24 года тому назадъ, когда графъ Мастаи Феретти вступилъ на папскій престолъ подъ именемъ Пія IX. Родоначальникомъ нынѣшняго папы былъ крещеный еврей изъ Синигальи, Мастаи, женившійся на графинѣ Феретти которая передала ему свой графскій титулъ. Книга Консолини была сожжена, а автору сдѣлано строгое внушеніе.

(Кіевл.)

Письма Біеринга къ папѣ Пію IX и къ нашему Св. Сѵноду.

Въ американскихъ газетахъ напечатанъ въ высшей степени интересный документъ, служащій новымъ доказательствомъ стремленія къ православію, возникшаго въ нѣдрахъ римско-католической церкви. Документъ этотъ—письмо къ папѣ г. Біерринга, бывшаго профессора римско-католической семинаріи въ Бальтиморѣ, Датчанина по происхожденію, но натурализованнаго гражданина Соединенныхъ Штатовъ. Онъ высказываетъ одинаковый съ докторомъ Овербекомъ взглядъ на католицизмъ и, по всему вѣроятію, клерикальныя французскія газеты по спѣшатъ объявить, что американскія газеты выдумали г. Біерринга, какъ онѣ недавно объявляли, что русскія газеты выдумали доктора Овербека. Тѣмъ не менѣе интереса представляетъ для насъ голосъ въ пользу православія, раздающійся съ другаго полушарія, гдѣ римская церковь имѣетъ до трехъ милліоновъ своихъ исповѣдниковъ и владѣетъ имуществомъ на двѣсти милліоновъ долларовъ. Вотъ текстъ письма г. Біерринга:

„Святѣйшій отецъ! Повергаю къ стопамъ вашимъ, въ полномъ сознаніи принимаемой мною на себя отвѣтственности, нижеслѣдующее изложеніе моихъ вѣрованій.

До сего дня я былъ ревностнымъ и искреннимъ приверженцемъ Римской церкви, которую я считалъ единою католическою и апостольскою. Слѣдуя внушенію моихъ религіозныхъ вѣрованій, я посвятилъ всѣ способности моего ума и сердца на слу-

женіе этой церкви. Наперекоръ моимъ матеріальнымъ интересамъ, я, хотя и мірянинъ, вступилъ въ воинствующую фалангу Римской церкви. Какъ богословъ и историкъ, я старался о распространеніи ея доктринъ въ области науки, какъ публицистъ, въ области печати, и наконецъ, какъ миссіонеръ, я посѣтилъ отдаленнѣйшіе края земнаго шара. Я велъ пропаганду даже въ Лапландіи. Въ послѣднее время, я исправлялъ, насколько мнѣ дозволяли мои способности, должность профессора католической семинаріи въ Бальтиморѣ. Я позволилъ себѣ исчислить эти факты, касающіеся только моей смиренной личности потому только, что желалъ заявить о преданности, съ которою я служилъ римской церкви. Преданность эта устояла предъ прискорбнымъ зрѣлищемъ, которое представляли мнѣ церковныя интриги, а равно свѣтскіе захваты и разчеты католическаго духовенства. Оплакивая эти злоупотребленія, я усиливался набросить на нихъ покровъ милосердія. Я возлагалъ отвѣтственность за нихъ на личныя заблужденія. Въ ревности моихъ убѣжденій, я устранялъ отъ римской церкви всякую солидарность съ актами, совершавшимися во имя ея. Я вѣрилъ въ Божественное призваніе папства, вѣрилъ что ему назначено разрѣшить всѣ великія проблемы религіозныя и соціальныя. Но вы сами, святѣйшій отецъ, нанесли первый ударъ моимъ вѣрованіямъ. Обнародованіе *Силлабуса* возродило во мнѣ первое тревожное сомнѣніе. Невозможно, думалъ я, чтобы существовало такое вопіющее противорѣчіе между жизненными требованіями человѣческаго общества и правилами Церкви Божіей. Невозможно, чтобы добрымъ христіаниномъ можно сдѣлаться только въ томъ случаѣ, если перестанешь быть гражданиномъ, отвергнешь всякій прогрессъ и пойдешь во мракѣ, вспять, къ бѣдственнымъ злоупотребленіямъ среднихъ вѣковъ. Разумъ мой отказывался принять эти пагубныя ученія, которыя Римская курія провозглашала urbi et orbi, но сердце мое все еще держалось своихъ вѣрованій. Эта внутренняя борьба привела къ слѣдующему соглашенію между моимъ разумомъ и чувствами. Папа, сказалъ я самъ себѣ, человѣкъ и можетъ ошибаться. Дурные совѣты могли отклонить его отъ пути истины. Одушевляемый наилучшими намѣреніями, Пій IX совершилъ без-

сознательно ошибку, которую исправитъ онъ самъ или его преемники. Тѣмъ не менѣе Римская церковь остается святою, чистою и истинною. Будемъ же продолжать наше служеніе ей, моля Бога просвѣтить тѣхъ, кто руководитъ ею.

Такова была, святой отецъ, моя первая становка на Дамасской дорогѣ. Но вы снова заставили меня двинуться впередъ по этой дорогѣ до того пункта, гдѣ свѣтъ восторжествовалъ надъ моею слѣпотой. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлію возвести въ догматы доктрины Силлабуса и папскую непогрѣшимость положилъ конецъ моимъ колебаніямъ и открылъ передо мной всю истину. Какъ христіанинъ, какъ гражданинъ, какъ человѣкъ науки, я исполняю троякую обязанность, возвышая мой смиренный голосъ, чтобы сказать вамъ торжественно предъ Богомъ и людьми:

„Святой отецъ! Отъ моего имени и отъ имени многихъ тысячь мірянъ, раздѣляющихъ мои мысли, я протестую противъ доктринъ, которыя вы стараетесь утвердить и которыя противорѣчатъ всѣмъ Божественнымъ и человѣческимъ законамъ. Протестую противъ бѣдственнаго причиняемаго вами столкновенія между церковью и обществомъ. Протестую противъ нечестиваго осужденія всякаго прогресса и всякаго знанія. Протестую противъ того принципа папской непогрѣшимости, который вы желаете возвести въ догматъ наперекоръ слову Евангелія и церковнымъ преданіямъ.“

Будущее не замедлитъ обнаружить роковыя послѣдствія этихъ актовъ, противъ которыхъ я возстаю всею силой моихъ убѣжденій. Потребность авторитета и религіознаго единства такъ сильна, что, по всему вѣроятію, протесты, подобные тому, которые я осмѣливаюсь выразить, будутъ явленіями одиночными. Огромное большинство католиковъ не расторгнетъ открыто, подобно мнѣ, связи своей съ папскимъ престоломъ, но индефферентизмъ будетъ разъѣдать нѣдра католичества, и абсолютная несовмѣстимость римскихъ доктринъ съ соціальными и политическими потребностями человѣчества будетъ подкапывать основанія этой церкви, такъ что паденіе ея сдѣлается неизбѣжнымъ.

Что же остается дѣлать, въ присутствіи такого неиспра-

вимаго зла, душамъ искреннимъ и вѣрующимъ? Должны ли онѣ, оставляя римскую церковь, къ которой принадлежать имъ долѣе не дозволяютъ ихъ убѣжденія, ринуться, имѣя раціонализмъ единственнымъ компасомъ, въ бурныя воды протестантизма и подвергнуться опасности потерпѣть крушеніе о подводную скалу пантеизма? Таковы вопросы, которые я предлагалъ себѣ и которые, какъ мнѣ кажется, я успѣлъ разрѣшить молитвой и наукой. Убѣжище, пристань, которой я искалъ посреди бурь, есть такая церковь, которая сохранила бы неприкосновенными ученія евангельскія и апостольскія; такая, которая не была бы въ противорѣчіи съ жизненными потребностями общества, съ прогрессомъ и наукой; церковь, которая не смѣшивала бы мірскаго съ духовнымъ, которая не имѣла бы папы короля и которая помнила бы слово Христа: «*Царство Мое не отъ міра сего;*» такая церковь, которая не осуждала бы своихъ слушателей на безбрачіе, которая не продавала бы индульгенцій для построенія храмовъ; такая церковь, которая не опиралась бы на иноземные штыки, и не представляла бы чудовищнаго противорѣчія первосвященника, подписывающаго смертный приговоръ тотчасъ по совершеніи Божественнаго таинства Евхаристіи; наконецъ такая церковь, которая осталась бы вѣрною единственному управленію, основанному Христомъ и Его апостолами, управленію сѵнодальному, то есть парламентарному.

Богъ благословилъ мои усилія. Онъ благоволилъ указать мнѣ эту пристань, о которой умоляла Его милосердіе моя встревоженная и преисполненная скорби душа. Я нашелъ истинную католическую и апостольскую церковь. То Православная Восточная Церковь, отъ которой Западная отпала потому только, что римскіе епископы захотѣли царствовать и господствовать. Эта церковь сохранила неприкосновеннымъ святой кивотъ евангельскихъ ученій. У нея нѣтъ папы-короля, ибо совершенно ложно заявленіе нѣкоторыхъ будто бы русскіе императоры суть папы православія. Государи эти не имѣютъ никакаго церковнаго характера. Въ Россіи, какъ въ Турціи и повсюду, православная церковь состоитъ подъ сѵнодальнымъ управленіемъ, основаннымъ апостолами. Церковь эта не насилуетъ человѣческой природы и не обрекаетъ своихъ

служителей на безбрачіе, но душамъ утомленнымъ и удрученнымъ она открываетъ убѣжище монастырской жизни. Православная церковь не только не противодѣйствуетъ потребностямъ человѣчества, но является самою дѣятельною его покровительницей. Она содѣйствовала единству и могуществу Россіи. Въ продолженіи четырехъ столѣтій она предохраняетъ на Востокѣ различныя національности, порабощенныя Турками, отъ нравственной и матеріальной порчи магометанства. Она же, наперекоръ всѣмъ интригамъ и политическимъ соперничествамъ, обуревающимъ Западъ, есть точка соединенія для всѣхъ сихъ національностей.

Таковы достоинства Православной Восточной Церкви, ставшія для меня очевидными послѣ глубокаго изученія прошедшаго и безпристрастнаго анализа настоящаго.

Когда я пріобрѣлъ эти убѣжденія, то колебаться мнѣ было уже невозможно. Я измѣнилъ бы первому долгу христіанства, если бы ради интереса или изъ опасенія, что чистота моихъ намѣреній можетъ быть заподозрѣна, остался коснѣть въ заблужденіи. Я надѣюсь, что православная церковь удостоитъ принять меня въ свои материнскія объятія. Съ сей же минуты я считаю себя свободнымъ отъ всѣхъ обязательствъ относительно римской церкви, но я полагаю, что изложеніемъ причинъ, побудившихъ меня обратиться къ православію, я исполняю священный долгъ къ человѣчеству и къ вамъ самимъ, святой отецъ. Не подумайте, чтобъ изложеніе моихъ вѣрованій означало неуваженіе къ вашей досточтимой особѣ. Я знаю и цѣню ваши добродѣтели. Изъ памяти моей никогда не изгладится вашъ кроткій и благоволительный образъ, какъ я видѣлъ его четыре года тому назадъ въ Римѣ. Знаю, что вы добры, благочестивы, что вы желаете добра и творите зло безсознательно. Но истина имѣетъ свои требованія, которыя превыше всѣхъ личныхъ соображеній.

Апостолъ Павелъ, великій обращенецъ дамасскій, сказалъ въ посланіи своемъ къ Галатамъ: *Но аще и ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ.*

Я не захожу такъ далеко, какъ допускаетъ апостолъ Па-

велъ, я не предаю васъ анаѳемѣ, но молю Бога, да обратитъ Онъ вашу истинно ангельскую душу къ евангельской истинѣ. Я молю Его, да избавитъ Онъ васъ отъ бремени свѣтской власти, такъ страшно тяготѣющей на насъ, дабы вы могли сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ бы вы должны пребывать всегда, то есть христіанскимъ пастыремъ въ самомъ прекрасномъ и святомъ значеніи этого слова.

Пребываю съ глубочайшимъ почтеніемъ, святѣйшій епископъ римскій, вашимъ покорнѣйшимъ и послушнѣйшимъ слугой *Біеррингъ,* американскій гражданинъ.

Бальтиморъ.
24-го января 1870 г.

— Тотъ же самый Біеррингъ, обратился тогда же къ нашему св. Сѵноду съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Балтиморъ, 12 (24) января 1870 г.

„Принадлежа доселѣ къ римской церкви, я одушевленъ желаніемъ принять каѳолическую апостольскую православно-восточную вѣру.

Основанія моего обращенія изложены въ прилагаемомъ при семъ письмѣ къ его святѣйшеству Пію IX, епископу Римскому.

Путемъ молитвы и изученія дойдя до убѣжденія, что православно-восточная Церковь одна сохранила чистоту Евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастіе проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣческій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ.

Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира.

Моя жена и мои дѣти вмѣстѣ со мною отрекаются отъ заблужденій латинства и желаютъ войдти въ лоно вашей святой церкви.

Благоволи, Святѣйшій Сѵнодъ, отворить двери своего двора для овецъ, возвращающихся послѣ блужданія, и не

откажи въ своемъ благословеніи тому, который называетъ себя,

Твоимъ нижайшимъ и покорнѣйшимъ слугою и неофитомъ *Біерингъ.*

Біерингъ въ Петербургѣ.

„Биржевыя Вѣдомости" сообщаютъ, что въ Петербурѣ, въ настоящее время, находится г. Біерингъ. Послѣднія событія въ католическомъ мірѣ побудили его оставить католицизмъ. Онъ намѣренъ обратиться въ православіе и, какъ слышно, хочетъ просить святѣйшій Синодъ возвести его въ санъ пресвитера—единственно съ цѣлью распространенія православія въ соединенныхъ Штатахъ.

Протестъ г. Пихлера. Протесты со стороны либеральныхъ послѣдователей римской церкви—не прекращаются. Въ послѣднее время къ нимъ присоединяется еще новый документъ, не лишенный, какъ и предъидущіе, серьезнаго значенія. Это письмо доктора Пихлера, какъ сообщаетъ Nord („Сѣверъ"); онъ былъ прежде профессоромъ богословія въ Мюнхенскомъ университетѣ, теперь же нѣсколько уже лѣтъ занимаетъ должность библіотекаря въ Петербургѣ. Профессоръ пишетъ письмо епископу Майнцкому; онъ объясняетъ прелату, что „совѣсть вынудитъ его отдѣлиться отъ римской церкви, если Ватиканскій соборъ снова утвердитъ и разовьетъ еще болѣе анаѳемы, произнесенныя Тридентскимъ соборомъ".

Теперь уже нельзя болѣе сомнѣваться, что Ватиканскій соборъ именно поставилъ себѣ цѣлью развитіе и утвержденіе тѣхъ принциповъ, о которыхъ говоритъ профессоръ. „Слѣдовательно, говоритъ Nord, доктора Пихлера можно считать уже отложившимся отъ римской церкви. Послѣдуетъ ли онъ примѣру миссіонера въ Балтиморѣ Біеринга, который вступилъ въ церковь православную? Или перейдетъ онъ въ какую-либо другую *еретическую* церковь? Это пока неизвѣстно. Несомнѣнно только то, что до сихъ поръ, соборъ 1870 года не имѣлъ другихъ послѣдствій для

католицизма, кромѣ уменьшенія числа его приверженцевъ. Если по *количеству* это уменьшеніе и не очень чувствительно, за то оно полно значенія въ будущемъ, судя по *качеству* диссидентовъ".

(Совр. изв.)

Пріѣздъ Овербека въ Петербургъ.

Въ началѣ прошлаго года Святѣйшему Сѵноду заявлено было нѣсколькими лицами, принадлежащими къ англиканской церкви, желаніе присоединиться къ православію, подъ условіемъ сохраненія нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей. Мы можемъ въ настоящее время прибавить, что въ прошломъ декабрѣ въ Святѣйшій Сѵнодъ поступило объ этомъ формальное прошеніе, подписанное 120-ю лицами. Въ связи съ этимъ находится пріѣздъ въ Петербургъ извѣстнаго ревнителя православія на Западѣ, професора Овербека. По свѣдѣніямъ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ учреждена особая коммиссія, имѣющая подробно разсмотрѣть означенное прошеніе и войти въ сношеніе съ г. Овербекомъ, для разъясненія могущихъ возникнуть при семъ недоразумѣній. Кромѣ нѣкоторыхъ сѵнодальныхъ членовъ, членами этой коммиссіи называютъ протоіерея І. В Васильева, предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ и настоятеля Лондонской посольской церкви, Е. И. Попова, который прибылъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ г. Овербекомъ.

Письмо Овербека. Профессоръ Овербекъ въ письмѣ, присланномъ въ редакцію „Кельнской Газеты", и напечатанномъ въ № 42 этой газеты, слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ цѣль и послѣдствія своей поѣздки:

„Поѣздка моя не имѣла никакого отношенія къ англиканской или къ какой нибудь протестантской церкви. Равнымъ образомъ невѣрно, будто протоіерей Поповъ былъ посланъ въ Англію, чтобъ начать по этому предмету переговоры съ английскими епископами. Мы просто были приглашены Синодомъ въ Петербургъ, чтобъ присутствовать при засѣданіяхъ существующей уже три мѣсяца, при управленіи митрополита, коммиссіи, членами которой мы состоимъ оба. Дѣло въ томъ, что

послѣ продолжительнаго изученія обнаружившихся на Востокѣ стремленій къ соединенію церквей, я пришелъ, въ 1865 г., къ убѣжденію, что для достиженія разумнаго соединенія церквей нѣтъ другаго средства, какъ возвращеніе къ нераздѣльной христіанской церкви, какъ она существовала до отдѣленія восточной церкви отъ западной. Церковь эта сохранилась въ полной чистотѣ въ греко-восточной церкви. Если мы возстановимъ восточную католическую церковь на православномъ (orthodoxe) основаніи, но съ сохраненіемъ западныхъ обрядовъ, то этимъ возстановится старый союзъ, и мы замѣнимъ папское ультрамонтанство чистымъ, первоначальнымъ католичествомъ. На основаніи этой идеи, я, въ 1867 году, составилъ прошеніе къ русскому Синоду и пустилъ его въ Англіи въ обращеніе. Въ сентябрѣ 1869 года число подписей было на столько значительно, что я рѣшился представить прошеніе Синоду. Петербургскій митрополитъ немедленно назначилъ коммиссію изъ семи членовъ, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ самъ; собственноручнымъ письмомъ онъ меня назначилъ членомъ этой коммиссіи. Между тѣмъ, состоялся римскій соборъ и бездна между либеральными и „истинными“ католиками увеличивалась ежедневно. Янусъ (авторъ извѣстной книги о соборѣ), почти вполнѣ раздѣляющій идею нашего прошенія, наэлектризовалъ Германію, Англію, Францію, Италію, всю католическую Европу. Православная восточная церковь, припоминая свою священную, міровую миссію, рѣшилась исполнить свою обязанность и подать руку возобновляющейся западной католической церкви, чтобъ устранить папскія нововведенія въ вѣрѣ и обрядахъ, и вмѣстѣ съ восточною сестрою, соединенною въ религіозной и церковной общности, возстановить прежнее единство. Я только что возвратился изъ Петербурга. Синодъ совершенно согласился съ моимъ планомъ; къ пересмотру литургіи будетъ немедленно приступлено. Всѣ остальныя, второстепенныя подробности будутъ разсмотрѣны впослѣдствіи, не останавливая, однако, учрежденія единой церкви.“

Нѣкоторыя подробности касательно пребыванія греческаго архіепископа въ Англіи.

„Архіепископъ Сиры и Синая посѣтилъ музей Йоркширскаго Философическаго Общества въ Йоркѣ и потомъ присутствовалъ при богослуженіи въ тамошней соборной церкви. Церковь была великолѣпно иллюминована въ честь архіепископа, который пришелъ вмѣстѣ съ архимандритомъ и діакономъ греческой церкви. Архіепископъ йоркскій, деканъ йоркскій и другіе священнослужители также присутствовали при этомъ. Въ назначенное для вечерняго богослуженія время, архіепископъ, въ сопровожденіи прочихъ священнослужителей, отправился въ ризницу, гдѣ онъ надѣлъ все свое облаченіе. Служба совершалась обыкновеннымъ порядкомъ и окончилась хоровымъ пѣніемъ „Аллилуіа". Послѣ этого, все духовенство торжественною процессіею снова отправилось въ одну изъ ризницъ, гдѣ греческому архіепископу представленъ былъ адресъ отъ „общества соединенія англиканской церкви". Адресъ этотъ, великолѣпно украшенный и написанный погречески, поднесенъ былъ архіепископу деканомъ йоркскимъ, который сказалъ при этомъ: „Я имѣю честь представить вамъ адресъ отъ лица нѣкоторыхъ жителей этого древняго города, именно отъ членовъ англиканской церкви и Общества соединенія англиканской церкви, съ выраженіемъ благодарности вашему преосвященству за то, что вы удостоили посѣтить нашъ городъ, не только для осмотра различныхъ его достопримѣчательностей, но и для присутствія при Божественномъ Богослуженіи, по обрядамъ англиканской церкви, въ этомъ соборѣ, пользующемся общимъ уваженіемъ нашихъ согражданъ. Кромѣ того, я, отъ лица какъ ихъ, такъ и отъ своего, не могу не выразить надежды, что этотъ счастливый случай послужитъ орудіемъ для усиленія сношеній между двумя церквами, представителями которыхъ являетесь, съ одной стороны вы, ваше преосвященство, съ другой—преосвященный архіепископъ Англіи. Молю Всемогущаго Бога, да благословитъ Онъ здоровьемъ и силами ваше преосвященство на многія лѣта; да сохранитъ Онъ васъ на долгое время для исполненія тѣхъ священныхъ обязанностей, кото-

рыя Провидѣнію угодно было возложить на васъ". Вотъ переводъ адреса, поднесеннаго архіепископу: „Многоуважаемый владыка! Отъ имени всѣхъ членовъ Общества соединенія англиканской церкви, мы пользуемся нынѣшнимъ случаемъ для поднесенія вашему преосвященству этого адреса, съ выраженіемъ нашей радости за посѣщеніе вами города нашего, который, много вѣковъ тому назадъ, принималъ въ стѣнахъ своихъ вашего соотечественника, Ѳеодора Тарсійскаго, святаго священнослужителя, посланнаго съ Востока и положившаго столпъ и основаніе христіанской церкви среди нашихъ предковъ. Мы молимъ Бога, чтобы это посѣщеніе нашего города вашимъ преосвященствомъ и радушный пріемъ, приготовленный вамъ отцами нашей церкви, сдѣлались предвѣстниками взаимной дружбы и единенія двухъ церквей, раздѣленныхъ пространствомъ, но соединенныхъ вѣрою и апостольскимъ преданіемъ". Архіепископъ милостиво принялъ этотъ адресъ. Тогда архіепископъ йоркскій сказалъ: „Позвольте сказать вашему преосвященству, что я не зналъ о приготовляющемся адресѣ, но я вполнѣ сочувствую адресу, поднесенному вамъ, и очень доволенъ, что мнѣ пришлось привѣтствовать васъ здѣсь и видѣть, вмѣстѣ совсѣми присутствующими, то уваженіе, какое вы оказываете всему, касающемуся до нашего богослуженія". Архіепископъ отвѣчалъ по гречески и рѣчь его была переведена архіепископу йоркскому: „Я не понялъ вашихъ словъ, говорилъ греческій архіепископъ; но сердце мое поняло все, что вы хотѣли мнѣ сказать, и наполнилось благодарностію къ вамъ. Всюду въ Англіи меня трогало сочувствіе, выражаемое къ моей церкви и ко мнѣ лично, но нигдѣ не былъ я такъ сильно тронутъ, какъ здѣсь, въ Йоркѣ. Этотъ городъ былъ родиною Константина Великаго, который отправился на востокъ, и тамъ, уничтоживъ язычество, распространилъ христіанство. Онъ же созвалъ Никейскій соборъ и утвердилъ истинную православную вѣру. Онъ построилъ величайшій изъ городовъ Востока, до сихъ поръ носящій его имя. На Востокѣ же онъ умеръ, и память его до сихъ поръ жива среди насъ. Мать его, святая Елена, говорятъ, родилась въ здѣшнемъ городѣ. Она также жила на востокѣ и своимъ благочестіемъ принесла большую

пользу церкви. Она построила въ Палестинѣ и въ другихъ странахъ великолѣпныя церкви, во славу нашего Спасителя. Она умерла на востокѣ, и память ея также до сихъ поръ жива среди насъ. Не достаточная ли это причина для соединенія греческой церкви съ англиканскою? Вы вновь оживляете идею этого соединенія тѣми почестями, которыя вы оказали мнѣ, какъ представителю греческой церкви, и дружбою, выраженною мнѣ вашимъ архіепископомъ, моимъ братомъ во Христѣ. Да благословитъ Господь Богъ этотъ союзъ и да укрѣпляетъ Онъ его постоянно, пока мы не соединимся окончательно и не составимъ одну душу во Христѣ".

Греческій архіепископъ Ликургосъ въ Лондонѣ.

„На банкетѣ, данномъ въ Лондонѣ въ честь православнаго архіепископа сирскаго и синайскаго, Ликургоса, пріѣхавшаго недавно въ Англію для священія православной церкви въ Ливерпулѣ — говоритъ кореспондентъ берлинской газеты „National-Zeitung," въ письмѣ отъ 11-го (23-го) апрѣля—ректоръ Вестминсерскаго абатства, докторъ Стенли въ рѣчи, обращонной имъ къ гостю, назвалъ православную церковь сестрою англиканской. Обѣ онѣ, по его словамъ, имѣютъ то преимущество, что обѣ представляютъ собою національныя церкви, обѣ служатъ представительницами духа страны. Такъ какъ каждая изъ нихъ имѣетъ особое призваніе для христіанъ, то имъ слѣдуетъ признать другъ друга и взаимно противиться стремленію вербовать прозелитовъ. Епископъ лондонскій, говорившій послѣ Стенли, упомянулъ, что считаетъ невѣроятнымъ скорое соединеніе англиканской церкви съ православною, сообразно стремленіямъ Овербека; при этомъ онъ замѣтилъ, что нельзя считать простымъ дѣломъ случая то, что въ то самое время, когда изъ Рима готовятся нанести смертельный ударъ единству христіанства, восточная и англиканская церкви протягиваютъ другъ другу руки для братскаго союза.

(Голосъ).

Освященіе въ Манчестерѣ греческой церкви.

Въ Англіи, сообщаютъ въ Penny Christian Magazine, общественное вниманіе занято посѣщеніемъ архіепископа Сиры, который освящалъ новую греческую церковь въ Манчестерѣ. Онъ присутствовалъ также при посвященіи новаго Оксфордскаго епископа. Послѣ посвященія, греческій архіепископъ былъ приглашенъ къ обѣденному столу. Англійскіе епископы относились къ нему съ большимъ уваженіемъ и радушіемъ во все время пребыванія его въ Англіи. Епископъ Лондонскій надѣется, что двѣ церкви современемъ соединятся между собою болѣе тѣсными узами общенія. Но, замѣчаетъ Christian Work, всякія подобнаго рода сношенія могутъ благопріятствовать только намѣреніямъ ритуалистовъ.

(*Моск. епар. вѣд.*)

Открытіе новой церкви въ Оксфордѣ.

Въ октябрѣ прошлаго года, пишутъ въ Penny Christian Magazin, была открыта въ Оксфордѣ новая церковь. Недавно здѣсь проповѣдывалъ Нейль и жарко защищалъ римское ученіе о призываніи и посредничествѣ святыхъ. Указавши на многія чудеса, происшедшія при мощахъ св Стефана около 450 г. по Р. Хр., онъ убѣждалъ слушателей молиться святымъ и просить ихъ ходатайства предъ Господомъ потому что, говорилъ онъ, *много можетъ молитва праведнаго споспѣшествуема.* Онъ заключилъ свое слово выраженіемъ сожалѣнія объ утратѣ ракъ и мощей святыхъ въ періодъ реформаціи, нѣкогда существовавшей въ Англіи.

Въ срединѣ проповѣди проповѣдникъ сложилъ свои руки и, устремивъ взоръ къ небу, обратился съ молитвою къ св. Павлу—ходатайствовать за него, если онъ сказалъ что-либо лишнее,—и дать ему силу всегда выражаться согласно съ духомъ Евангельской истины.

(*Моск. епар. вѣд.*)

О постройкѣ православной церкви въ Англіи.

Въ прошломъ году мы сообщили письмо нашего единовѣрца, англичанина г. Гаѳерлея, который пріѣзжалъ въ Россію, чтобы

получить утвержденіе святѣйшаго Сvнода и содѣйствіе ревнителей православія для устройства православнаго храма въ одномъ изъ промышленныхъ округовъ Англіи, въ Вульвергамптонѣ, близь Бермингама. Нынѣ сообщаютъ, что передъ отъѣздомъ его изъ Россіи онъ получилъ отъ святѣйшаго Сvнода слѣдующую грамоту:

„Святѣйшій правительствующій всероссійскій Сvнодъ, во вниманіе къ благому тщанію вице-консула его величества короля эллиновъ въ Бермингамѣ Антонія Кладосса, великобританскаго подданнаго, баккалавра музыки Стефана Гаѳерлея и съ ними 17-ти жителей Вульвергамптона, Кингсъ-Линна и Козелея, принести посильные труды свои на устройство православнаго храма въ Вульвергамптонѣ, препосылаетъ усердствующимъ и добродѣющимъ въ семъ дѣлѣ лицамъ свое благословеніе къ утвержденію и благопоспѣшному совершенію святаго ихъ начинанія.

Первоприсутствующій членъ Святѣйшаго Сvнода Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.»

Всѣ собранныя на сооруженіе храма деньги, переданныя г. Гаѳерлею чрезъ протоіерея Попова, пошли на покупку въ собственность методистской часовни, причемъ часть денегъ потеряна на невыгодномъ курсѣ и на процентахъ за просрочку. Теперь купчая уже совершена, остается приступить къ передѣлкѣ часовни въ православный храмъ. Поэтому въ настоящее время особенно благовременно будетъ всякое пожертвованіе деньгами или церковною утварью.

Извѣстіе касательно мощей Іосафата Кунцевича.

Изъ Холма сообщаютъ въ газету „Слово“: „Положительно утверждаютъ, что въ одномъ изъ секвестрованныхъ польскихъ монастырей въ Подляхіи найдены документы, свидѣтельствующіе подложность находящихся въ городѣ Бѣлой, въ греко-уніатской церкви, мощей Іосафата Кунцевича. Изъ этихъ документовъ, писанныхъ самими базиліанскими монахами и засвидѣтельствованныхъ ихъ же авторитетами, видно, что базиліане, ушедшіе изъ Полоцка,

опасаясь русскихъ, привезли въ замокъ Радзивилла въ Бѣлую только весьма малую частицу разложившагося въ Полоцкѣ трупа Іосафата, и привезли, сверхъ того, ризы, лежавшія въ гробѣ. Какимъ образомъ въ 1669 году появился цѣлый трупъ въ базиліанской церкви—также объяснено, именно: тогдашній базиліанскій настоятель Лодзейовскій „долженъ былъ скрываться четыре недѣли и сушить св. Іосафата, потому что трупъ (подложный) былъ такъ мокръ, какъ сейчасъ вынутый, изъ воды" — сказано въ этихъ документахъ. Молва, существующая до сихъ поръ въ русскомъ народѣ въ Подляхіи, что показываемыя мощи—не настоящія мощи Іосафата, а высушенный трупъ, такимъ образомъ, подтверждается тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, народная толпа звѣрскими поступками Іосафата приведенная въ ярость, разсѣкла ему голову на двѣ части, а между тѣмъ, въ Бѣлой она цѣлая. Эти документы, говорятъ, будутъ обнародованы, и изъ нихъ сдѣлано надлежащее употребленіе".

Движеніе Грекоуніатовъ въ Галиціи.

Газеты передаютъ текстъ прошенія, обращеннаго къ отцамъ собора, въ которомъ греко-уніятское духовенство Галиціи требуетъ замѣны польскаго языка въ богослуженіи славянскимъ и возстановленія священныхъ обрядовъ этого вѣроисповѣданія во всей ихъ первоначальной чистотѣ. Вотъ главнѣйшіе пункты этого прошенія: „1) Греко-россійское богослуженіе въ епархіяхъ Галиціи и Венгріи, присоединившихся къ римской церкви, должно быть возстановлено въ скорѣйшемъ времени во всей первоначальной чистотѣ, согласно съ указаніями св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ; 2) Всѣмъ этимъ греко-россійскимъ епархіямъ должны быть возвращены права, принадлежащія имъ по преданіямъ и признаваемыя восточною церковію, то есть, чтобы общины сами избирали своихъ священниковъ изъ списковъ, представляемыхъ епископами; чтобы епархіальные синоды, состоящіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, избирали епископовъ и другихъ священнослужителей; наконецъ, тобы и іерархи избираемы были патріархальными синодами;

3) епископы и священники греко-россійской церкви должны пользоваться всѣми правами и привилегіями наравнѣ съ епископами и священниками латинскими; 4) изъ всѣхъ греко-россійскихъ епархій Галиціи и Венгріи, присоединенныхъ къ уніи долженъ быть учрежденъ особый патріархатъ. Резиденціею его долженъ быть г. Львовъ, и патріархъ долженъ пользоваться всѣми правами и привилегіями древнихъ патріарховъ".

Уніаты въ австрійской имперіи. По послѣднимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, во всей австрійско-венгерской имперіи находится уніатовъ 3,644,000; а исповѣдывающихъ православную вѣру 3,000,000; стало быть, уніатовъ въ Австріи на 644,000 болѣе, чѣмъ послѣдователей православія. Тѣмъ не менѣе уніяты въ Австріи не имѣли и не имѣютъ тѣхъ правъ, какими пользуются православные. Въ то время какъ у послѣднихъ считается 10 епископовъ и между ними одинъ съ титломъ патріарха, уніаты (хотя ихъ и больше) имѣютъ только 9 епископовъ и въ томъ числѣ только двухъ митрополитовъ. Еще болѣе рѣзкою является несоразмѣрность по вѣроисповѣданіямъ въ Галиціи: въ ней всѣхъ жителей считаютъ 4,970,851; это число составляютъ 2,268,515 уніатовъ, 2,225,088 католиковъ и 487,258 послѣдователей разныхъ вѣръ. И хотя уніатовъ въ ней больше чѣмъ католиковъ на 43,426 человѣкъ, но несмотря на это, у католиковъ четыре епископства, а у уніатовъ только два.

Неоффиціальный отдѣлъ.

Къ вопросу о положеніи вдовъ и сиротъ духовенства.

Новая реформа быта духовенства у всѣхъ насъ на умѣ и языкѣ; и, дѣйствительно, кому ближе судить о положеніи духовенства, какъ не самому же духовенству: и такъ - толкуютъ предусматриваютъ и соображаютъ - какъ быть и чего ожидать? Не касаясь благодѣтельной въ принципѣ новой реформы духовенства, минуя важнѣйшіе вопросы - послѣдствія оной, въ настоящей замѣткѣ смѣемъ обратить вниманіе читателей на по-

ложеніе бѣдныхъ вдовъ и сиротъ священно и церковно-служителей съ ихъ дѣтьми, донынѣ имѣвшихъ пріютъ на штатныхъ просфирническихъ мѣстахъ при приходскихъ церквахъ, а нынѣ въ слѣдствіе реформы (новыхъ штатовъ) оставшихся или имѣющихъ остаться, можно смѣло сказать, безъ пріюта.

Престарѣлыя и бѣдныя вдовы и безпомощные сироты не напрасно горюютъ. Гдѣ найдутъ пріютъ вдовы съ дѣтьми, оставшіеся послѣ мужей безъ всякихъ средствъ къ жизни? Какъ ни горестно и бѣдственно было положеніе ихъ на просфирническихъ мѣстахъ, но они имѣли гдѣ голову подклонить—имѣли кое какой пріютъ, а теперь,—что дѣлать и куда дѣваться?!... право бѣда! Дома наши, говорятъ они, по послѣднему распоряженію [1]) епархіальнаго начальства, уже переданы причтамъ, убогія грядки нашихъ огородовъ, а съ ними вмѣстѣ и клочки 3-хъ десятиннаго земельнаго надѣла распредѣлены тѣмъ же; мы остались ни причемъ: тяжело подумать, а несравненно тяжелѣе жить и быть, поговариваютъ просфирни!

Вникая вообще въ состояніе и положеніе вдовства въ жизни духовенства, никто, думается, не будетъ возражать, что оно въ жизни не безгорестно. Священницы, дьяконицы и др., оставшись съ дѣтьми вдовыми послѣ своихъ мужей, должны были выходить изъ своихъ мѣстъ и, собравъ свои скудные пожитки, поступали на ближайшія просфирническія мѣста. Имѣя помѣщеніе, отопленіе, кусокъ огорода, 3 десятины земли и жалованья 24 руб. сереб., просфирни, при трудахъ рукъ своихъ, а не рѣдко при пособіи отъ епархіальнаго попечительства, кое какъ проживали, утѣшаясь тѣмъ еще, что состояли подъ опекою приходскихъ священниковъ, большею частію родныхъ. Какъ ни скудно было и такое содержаніе просфирни, но послѣдніе совершенно примирялись съ недолею вдовства или сиротства, избавясь необходимости вытирать чужіе углы, т. е. нанимать квартиру, жить въ чужой средѣ и быть въ тягость

---

1) Здѣсь разумѣется тотъ консисторскій указъ, действіе котораго резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, положенною на 22 протоколѣ засѣданій епархіальнаго съѣзда, пріостановлено; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ былъ уже приводимъ, не безъ затрудненій, въ исполненіе. Ред.

постороннимъ людямъ, а иногда и своимъ родственникамъ. При такомъ порядкѣ, многія вдовы и сироты, доживши до старости лѣтъ, не получая ни пенсій, послѣдовавшихъ съ 1866 г. для очень немногихъ, ни пособій,—все таки не были въ тягость и духовенству и обществу. Поэтому принимая во вниманіе прежнее положеніе просфирень и послѣдовавшую, вслѣдствіе новаго положенія одуховенствѣ,безпріютность и необеспеченность оныхъ, нельзя, поистинѣ, не согласиться, что жалобывдовъ и сиротъ духовенства не несправедливы, и должны возбудить самое живое участіе и сочувствіе какъ самаго духовенства, такъ и епархіальнаго Начальства и попечительства, согласно II отдѣлу Высочайше утвержденнаго 26 Мая 1869 г. положенія.

Что дѣло обеспеченія вдовъ и сиротъ близко сердцу духовенства, объ этомъ нечего и говорить. По правдѣ нужно сказать, что каждый священно и церковно-служитель гораздо можетъ быть усерднѣе и дѣятельнѣе въ жизни, гораздо съ большею самоотверженностію будетъ проходить свое служеніе и съ гораздо большимъ спокойствіемъ можетъ умирать, когда онъ будетъ увѣренъ, что семейство его въ будущемъ найдетъ помощь и возможное обеспеченіе. По условіямъ семейнаго состоянія православнаго духовенства, житейская обстановка его составляетъ не маловажную статью. Улучшаемый бытъ духовенства и Высочайше дарованныя ему права, не могутъ вполнѣ обеспечить духовенства, если оно само не будетъ заботиться о благополучной обстановкѣ будущей доли своихъ семействъ, для которыхъ уже нѣтъ штатныхъ мѣстъ при церквахъ.

Высочайше дарованное положеніе 26-го Мая 1869 г., открыло сыновьямъ духовенства обширное поприще по всѣмъ отраслямъ государственной и частной службы. Что же будетъ съ матерями—вдовами и ихъ дочерьми? Воспитаніе послѣднихъ въ дѣвичьемъ духовномъ училищѣ на казенномъ содержаніи далеко не для всѣхъ доступно, да и до поступленія въ училище, чѣмъ содержать ихъ, гдѣ жить и какъ воспитывать? Да! грустно объ этомъ говорить. Пожить на приходѣ 10—20, а иногда и 30 слишкомъ лѣтъ, безпріютно очутиться съ порядочной семьей и умереть не оставивши женѣ—вдовѣ пенсіи, а тѣмъ болѣе,—капитала, это нерадостно! Бѣдной вдовѣ, не-

рѣдко пожилой и больной, придется трудами рукъ прокормить себя съ семействомъ, нанять квартиру съ отопленіемъ и т. п. Ожидать и полагаться на помощь родни тоже не надежно; такой родни можетъ и совсѣмъ небыть, а если и есть, то она сама имѣетъ свои нужды и обязанности.

И такъ что же? Неужели въ конецъ безпомощно положеніе вдовъ духовенства, особенно послѣ распоряженія епархіальнаго Начальства о домахъ и землѣ просфирень,—распоряженія хотя и временнаго, но тѣмъ не менѣе возбудившаго выше сказанныя жалобы?! Какіе соображенія могутъ имѣть мѣсто при рѣшеніи этого немаловажнаго вопроса?

Прежде всего обратимся къ Высочайше утвержденному 26-го Мая 1869 г. Положенію. II отдѣлъ онаго гласитъ: „пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, или другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. под. оставить на существующемъ основаніи.“

Какъ выше нами замѣчено, до настоящаго времени просфирническія мѣста считались единственнымъ и постояннымъ способомъ призрѣнія для вдовъ и сиротъ. Обеспеченіе оныхъ мѣстъ 24 руб. жалованья, квартирою съ дровами и 3-мя дес. земли, признавалось штатнымъ. Обязательства по постройкамъ домовъ и отпуску дровъ признавались и для просфирень наравнѣ съ прочими членами причта. Епархіальное попечительство единовременными, а иногда и постоянными, до совершеннолѣтія дѣтей, пособіями призрѣвало бѣдныхъ вдовъ и сиротъ, и, такимъ образомъ, при совмѣстномъ обращеніи милосердія и отъ правительства и отъ попечительства, положеніе ихъ чуждо было крайней безвыходности. Какъ же теперь согласить способы призрѣнія епархіальнаго попечительства съ новымъ Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1869 года положеніемъ, по которому нормальный штатъ для приходскихъ церквей полагается изъ настоятеля и псаломщика?

Хотя по новому положенію жены и дѣти священно и церковно-служителей не считаются въ дух. званіи, но этимъ онѣ не исключены изъ духовнаго покровительства и не лишены призрѣнія епархіальнаго попечительства. Конечно, ожидать

и предполагать штатнаго, по прежнему, положенія и обеспеченія просфирень не мыслимо. Однакожъ епархіальное попечительство, въ виду облегченія способовъ существованія и призрѣнія вдовъ и сиротъ, можетъ, кажется, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Начальствомъ объ оставленіи просфирническихъ домовъ при тѣхъ церквахъ, при которыхъ они донынѣ состояли и земли въ томъ же размѣрѣ, или какой можетъ быть признанъ возможнымъ со стороны причтовъ церковныхъ. Послѣднее необходимо для того, чтобы оставить пристанища бѣднымъ женамъ духовенства съ малолѣтними дѣтьми, или престарѣлымъ и сиротамъ, немогущимъ, по слабости здоровья или увѣчью, заниматься службою, или содержаться трудами рукъ своихъ. Клочокъ земли для нихъ и огороды могли бы быть выдѣлены изъ надѣловъ священника и псаломщика, по добровольному соглашенію съ тѣми изъ вдовъ, которые приняли бы на себя обязанность приготовлять просфоры и исполнять другія ожидаемыя отъ нихъ услуги церкви (шитье, мытье и проч.), училищу и обществу.

Исправленіе домовъ и вообще житейско-матеріальное обеспеченіе ихъ могло бы быть поручено приходскимъ попечительствамъ подъ наблюденіемъ оо. благочинныхъ, какъ сотрудниковъ епархіальнаго попечительства; они же непосредственно могутъ дѣлать заявленія о нуждахъ состоящихъ при церквахъ бѣдныхъ на съѣзды духовенства или прямо въ епархіальное попечительство [1]). Словомъ, въ обеспеченіи и призрѣніи вдовъ и сиротъ, при новой реформѣ быта духовенства, вся надежда на съѣзды духовенства и на епархіальное попечительство, которыя должны имѣть особенную заботливость и особенный авторитетъ въ этомъ дѣлѣ.

Д. А. З.

---

1) Такъ какъ устройство богадѣлень при церквахъ лежитъ на обязанностяхъ приходскихъ попечительствъ или общества: то весьма благодѣтельно было бы, дабы помѣщенія для просфирень устроялись въ оныхъ богадѣльняхъ, и просфирни, помѣщаясь въ тѣхъ домахъ, могли бы быть полезны и церкви и обществу—приходу: по обученію рукодѣлью дѣвочекъ въ училищѣ, по присмотру за больными, по обученію молитвамъ и т. д.

Замѣтка на статью 34 № „Виленскаго Вѣстника“ о съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Литовской епархіи 10—15 февраля.

Въ статьѣ № 34 „Виленскаго Вѣстника“ о съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Литовской епархіи, 10—15 февраля т. года, сообщены невѣрныя свѣденія объ отношеніи къ названному съѣзду правленія Виленскаго духовнаго училища по вопросу о примѣненіи училищнаго курса къ гимназическому. „Аргументація съѣзда,“ говоритъ статья о съѣздѣ, „въ пользу настоящей реформы (преобразованія въ прогимназіи) духовныхъ училищъ ясна и убѣдительна, по крайней мѣрѣ, для не предубѣжденныхъ. Но что касается до возраженій на нее со стороны училищнаго начальства, помѣщенныхъ въ № 22 „Лит. Епарх. Вѣдомостей“ за истекшій годъ, то они, не смотря на докторальный тонъ изложенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не выдерживаютъ самой снисходительной критики и даже обнаруживаютъ незнакомство авторовъ съ предметами, о которыхъ они толкуютъ. Таковы, напримѣръ, разсужденія ихъ о причинахъ незавиднаго положенія, въ какомъ нынѣ находятся римско-католическія семинаріи въ Россіи. Сравнивая съ одной стороны учебный курсъ нынѣшнихъ духовныхъ семинарій, а съ другой—курсъ гимназій, мы пришли къ иному убѣжденію, чѣмъ правленіе Виленскаго духовнаго училища, именно, что для полнаго приноровленія училищнаго курса къ курсу классическихъ прогимназій, требуется лишь незначительное и едва ли вредное, даже для богословскихъ классовъ семинаріи, измѣненіе въ учебной программѣ духовныхъ училищъ и 4-хъ младшихъ классовъ семинаріи.“ Изъ приведенныхъ строкъ явствуетъ, что правленіе Виленскаго духовнаго училища въ 22 № „Епарх. Вѣдомостей“ за истекшій годъ, т. е. въ ноябрѣ 1869 года сдѣлало возраженія на „аргументацію съѣзда“ 10—15 февраля 1870 года. Кто прочелъ, не по заглавіямъ только, протоколы съѣзда 10—15 февраля т. г., тотъ знаетъ, что правленіе Вил. духовнаго училища не дѣлало никакихъ возраженій на аргументацію съѣзда въ пользу преобразованія духовныхъ училищъ въ прогимназіи, тѣмъ болѣе это правленіе

не могло предвидѣть этой аргументаціи за 3 мѣсяца до ея возникновенія. Изъ тѣхъ же строкъ выходитъ, что правленіе Виленскаго духовнаго училища разсуждало и проектировало не о *примѣненіи* училищнаго курса къ гимназическому, а объ *уничтоженіи* уѣздныхъ духовныхъ училищъ, или о *полномъ преобразованіи* ихъ въ прогимназіи; мало того, поименованное правленіе проектировало о *преобразованіи* (штаты 1867 г. еще не введены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Литовской епархіи) *не только духовныхъ училищъ, но и семинаріи.* Совершенно напрасно воображать училищное правленіе призваннымъ рѣшать такія дѣла, изъ которыхъ оно не въ правѣ дѣлать никакого вопроса. Еслибы и былъ вопросъ объ измѣненіи всего духовно-училищнаго курса, то не правленію училища, а скорѣе правленію семинаріи слѣдовало бы его разработывать. Но такого вопроса не было, и правленіе Виленскаго духовнаго училища занималось въ истекшемъ году только вопросомъ о примѣненіи училищнаго курса къ гимназическому, и притомъ, о примѣненіи, *возможномъ въ предѣлахъ Высочайше-утвержденнаго въ 1867 году училищнаго устава.* Кто понимаетъ слово *примѣненіе* въ его настоящемъ смыслѣ и знакомъ съ училищнымъ уставомъ, тотъ пойметъ, что училищное правленіе, въ своемъ проектѣ примѣненія училищнаго курса къ гимназическому, сдѣлало то, что только могло сдѣлать, тотъ пойметъ и то, въ какой мѣрѣ этотъ проектъ не можетъ выдержать самой снисходительной критики, и легко проститъ ему то, что въ приведенныхъ строкахъ названо доктоіральнымъ тономъ изложенія. Нѣтъ ничего удивительнаго, что, стоя на твердой почвѣ училищнаго устава, авторы проекта, взявшіе на себя скромную задачу разсмотрѣть, какое возможно, въ предѣлахъ училищнаго устава, примѣненіе училищнаго курса къ гимназическому, высказываютъ свою мысль коротко, прямо и рѣшительно, не вдаваясь въ излишнія разглагольствія. Понятно также то, что, чуждые притязаній на самостоятельное авторство, составители проекта могли съ безпристрастіемъ равнодушія встрѣтить отверженіе ихъ проекта съѣздомъ, и, отдавая справедливость добрымъ желаніямъ съѣзда, но въ тоже время чувствуя себя крѣпкими въ разъ занятомъ становищѣ

не только не считать себя пораженными и не чувствовать особенной охоты полемизировать съ почтенными оо. депутатами, но даже имѣть смѣлось думать, что ихъ проектъ примѣненія училищнаго курса къ гимназическому былъ прямою подготовкою [1]) опредѣленія, сдѣланнаго по этому предмету съѣздомъ. Одно только могло бы сдѣлать непріятнымъ для составителей проекта рѣшеніе, принятое съѣздомъ,—именно, сомнѣніе въ томъ, будутъ ли въ состояніи семинаріи доставлять достаточный контингентъ хорошо подготовленныхъ кандидатовъ священства, когда семинарскій курсъ, съ уничтоженіемъ училищъ, лишится своей основы; но это сомнѣніе совершенно разсѣяно почтеннымъ собраніемъ оо. депутатовъ, выразившимъ рѣшимость духовенства Литовской епархіи сообщить своимъ будущимъ прогимназіямъ такое же духовное направленіе, какое дано духовнымъ училищамъ.

(Что касается незнакомства составителей проекта съ причинами незавиднаго положенія католическихъ семинарій въ Россіи, то на это я не имѣю причины возражать).

П. Червяковскій.

(Вил. Вѣст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

1) Намъ достовѣрно извѣстно, что неразъ, хотя и неоффиціально, духовенство на окружныхъ съѣздахъ заявляло о необходимости преобразованія духов. училищъ здѣшней епархіи въ прогимназіи; многіе священники стали даже отдавать своихъ дѣтей въ гимназіи; слѣдовательно жизнь и обстоятельства были прямою подготовкою опредѣленія съѣзда, а не, такъ называемый, проэктъ примѣненія.

(Ред. Лит. Еп. Вѣд.)

Исторія Русской церкви. Томы I, II и III. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна за три тома 4 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія Русской церкви. Томы IV и V. С.-пб. 1866 г. Цѣна 4 руб. сер., на пересылку прилагается на 3 фунта.

Исторія христіанства въ *Россіи* до равноапостольнаго князя Владиміра. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Изданіе третье. С.-пб. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Введеніе Православное Богословіе, изданіе третье. С.-пб. 1863 года. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Собраніе словъ и рѣчей. Новое изданіе, значительно дополненное. С.-пб. 1869 г., цѣна 3 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Портреты автора продаются отдѣльно по 50 к. сер., а съ пересылкою по 1 р. сер.

Желающіе пріобрѣсть сказанныя книги благоволятъ адресоваться: „въ Вильну, въ контору Литовскаго архіерейскаго дома".

Вышла изъ печати вторымъ изданіемъ исправленнымъ

ЕВРЕЙСКАЯ ГРАММАТИКА

(пунктуація и словопроизведеніе)

И. *Бейлина* и М. *Немзера,* преподавателей Вил. Рав. Училища. Цѣна 80 коп. сер., съ пересылкою 1 р. Выписывающіе болѣе двадцати экземпляровъ на пересылку не прилагаютъ. Съ требованіями благоволятъ обращаться: въ Вильну, учит. М. Немзеру, или въ Одессу, д-ру Гольденблюму.

ЗАЯВЛЕНІЯ.

1.

По случаю тяжкаго и продолжительнаго недуга редактора-издателя „Вѣстника западной Россіи“ К. Говорскаго, изданіе этого журнала, далеко еще нерѣшившаго своей задачи, перешло въ другія руки. Новая редакція, богатая благими намѣреніями и нравственными силами новыхъ своихъ сотрудниковъ, съ новымъ усердіемъ примется за дѣло и, съ помощію Божіей и добрыхъ людей, надѣется ускорить выходъ книжекъ Вѣстника и сдѣлать его содержательнѣе и цѣлесообразнѣе.

Вѣстникъ будетъ издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ. Подписная цѣна 8 р., а для сельскаго духовенства, сельскихъ школъ и волостныхъ управленій 6 р.,

съ пересылкою. Подписчики, въ возможной для переходнаго и жалкаго состоянія журнала скорости, получатъ разомъ 3 книжки (1-я вышла 24 марта 2-я набирается). Во избѣжаніе затраты капитала на изданіе лишнихъ экземпляровъ Вѣстника, редакція проситъ покорнѣйше желающихъ выписывать это изданіе ускорить подпискою. Сотрудники будутъ получать за напечатанныя статьи приличный гонорарій. Редакція Вѣстника желаетъ мѣняться изданіями только съ губернскими и епархіальными вѣдомостями *западной* Россіи и съ тѣми изъ столичныхъ изданій, которыя заявятъ на то свое снисходительное согласіе. Адресоваться въ редакцію „Вѣстника западной Россіи,“ въ Вильнѣ.

2.

Продолжительный и тяжкій недугъ редактора-издателя „Вѣстника Западной Россіи“ К. Говорскаго былъ одною изъ главныхъ причинъ накопленія на изданіи неоплатныхъ долговъ (болѣе 4000 р.) угрожающихъ злосчастному труженику-патріоту и его семейству остаться на всю послѣднюю жизнь безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Для облегченія своего бѣдственнаго положенія, семейство г. Говорскаго обращается къ чести и человѣколюбію получавшихъ Вѣстникъ и не выславшихъ еще слѣдующихъ за него денегъ мѣстъ и лицъ, убѣдительнѣйше прося немедленно выслать такія деньги и тѣмъ избавить его отъ профанаціи именъ такихъ мѣстъ и лицъ и отъ непріятныхъ для обѣихъ сторонъ хлопотъ по взысканію не заплаченныхъ ими за полученный журналъ денегъ.

Не досланныя книжки Вѣстника, по справкѣ съ почтовыми записями, будутъ доставлены подписчикамъ тотъ часъ по полученіи денегъ, или присланы почтовыя удостовѣренія въ отсылкѣ книжекъ по адресамъ.

Содержаніе № 7.

Предыдущій № Вѣдом. сданъ на почту 2 Апрѣля.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.

Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.